



Številka: 3310-9/2015/ 149

Datum: 3. 7. 2015

**Zadeva: Zapisnik 1. seje Odbora za spremljanje za Program razvoja podeželja RS za obdobje 2014–2020**

#### I. Osnovni podatki o seji OS PRP 2014-2020:

<b>Datum in ura začetka seje:</b> 23. 6. 2015, 10.00
<b>Datum in ura konca seje:</b> 23. 6. 2015, 16.20
<b>Kraj seje:</b> Austria Trend hotel Ljubljana, Ljubljana
<b>Sejo vodila:</b> Tanja Strniša, državna sekretarka in predsednica OS PRP 2014-2020, Tadeja Kvas Majer v odsotnosti predsednice OS PRP 2014-2020

**Prisotni člani in namestniki:** Tanja Strniša (MKGP), Tadeja Kvas Majer (MKGP), Alenka Šesek (MKGP), Tomaž Ganc (ARSKTRP), Aleš Pračko – po pooblastilu (ARSKTRP), Špela Perme (MF), Peter Dolinar (Mzl), Tatjana Pezdir (MIZŠ), Marija Markeš (MOP), Nataša Kobe Logonder (SVRK), Mateja Kovač (UMAR), Mateja Žvikart (ZRSVN), Magdič Tanja – po pooblastilu (ČZS), Luka Juvančič (DRSP), Tomaž Jančar (DOPPS), Nina Barbara Križnik (GZS – ZKŽP), Anton Jagodic (KGZS), Maja Rigač (OZS), Gorazd Marinček (Plan B), Anton Medved (SKS), Patricija Čular (SOS), Bojana Jerina (ZZS), Jože Kobe (ZMOS), Alojz Sok (ZOS), Milan Bizjan (ZTKS), Irena Ule (ZKS), Marjana Peterman (ZPS).  
SKUPAJ: 27 članov

**Opravičeno odsotni člani:** Irena Žaucer (SURS), Rok Damijan (ZSPM).  
SKUPAJ: 2 člana

**Neopravičeno odsotni člani:** Jana Lovšin (MDDSZ), Nena Dokuzov (MGRT), Irena Marš (MK).  
SKUPAJ: 3 člani

**Ostali prisotni:** Jean-François Hulot (EK), Zvonka Jelenc (EK), Tanja Šumrada (DOPPS), Marija Brodnik Lodewijk (MKGP), Zoran Planko (MKGP), Darko Simončič (MKGP), Mladen Šebek (MKGP), Gorazd Gruntar (MKGP), Bogdana Brilj (MKGP), Ksenja Podpečan (MKGP), Petra Božič (MKGP), Rok Roblek (MKGP), Doris Gumilar (MKGP), Tanja Pinterič (MKGP), Urška Keše (MKGP), Martina Štupar (MKGP), Matej Štepec (MKGP), Rok Židanik (MKGP), Anita Žalik Košutnik (MKGP), Tomaž Primožič (MKGP), Tanja Svetek Tomšič (MKGP), Mitja Norčič (ARSKTRP), Benedikt Jeranko (ARSKTRP), Alenka Milovanovič (tolmačka), Andreja Skarlovnik Zihelr (tolmačka).

## II. Potek seje in ključni poudarki iz razprave:

### 1. Uvodni pozdrav in potrditev dnevnega reda

**Predsednica Odbora za spremljanje za Programa razvoja podeželja RS za obdobje 2014–2020 (v nadaljevanju: OS), ga. Tanja Strniša** (Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano; v nadaljevanju: MKGP), je uvodoma pozdravila vse prisotne, predstavila predlagani dnevni red 1. seje OS in način glasovanja ter preverila sklepčnost OS. Poudarila je, da so ključne točke današnje seje sprejem Poslovnika odbora za spremljanje, obravnava Meril za izbor operacij v okviru PRP 2014–2020 in obravnava Akcijskega in komunikacijskega načrta Mreže za podeželje za obdobje 2014–2020. Nato je pozvala člane, da podajo predloge za dopolnitev dnevnega reda.

G. Sok je v zvezi z dnevnim redom vprašal ali se bodo lahko upoštevale podane pripombe članov OS glede meril za izbor operacij v okviru PRP 2014-2020.

Ga. Tanja Strniša (MKGP) je v zvezi s tem pojasnila, da se OS v skladu z zakonodajo seznanijo z merili in z vsemi njihovimi prihodnjimi spremembami, razpravlja o njih in poda mnenje. Na tej seji bodo podrobno predstavljena merila, vse pripombe v zvezi s tem pa bodo posredovane Organu upravljanja, ki dokončno sprejme merila. Vsa priporočila, ki jih bo podal OS na merila, bodo nato posredovana Organu upravljanja.

G. Jean-François Hulot (EK) je pojasnil, da se mora OS v skladu s 74. Členom Uredbe 1305/2013 v štirih mesecih po sprejetju odločitve o odobritvi programa seznaniti z merili za izbor financiranih operacij in podati mnenje na ta merila. Organ upravljanja pa je tisti, ki sprejme merila.

Alenka Šesek (MKGP) je v zvezi s tem še enkrat razjasnila, da OS glasuje o mnenju, ki ga bo podal na merila in ne sprejema meril.

Člani OS so soglasno sprejeli naslednji sklep:

#### **SKLEP št. 1: Sprejme se predlagani dnevni red, kot sledi:**

1. Potrditev dnevnega reda;
2. Obravnava in sprejem Poslovnika Odbora za spremljanje;
3. Obravnava meril za izbor operacij v okviru PRP 2014-2020;
4. Obravnava Akcijskega in komunikacijskega načrta Mreže za podeželje za obdobje 2014–2020;
5. Razno.

Ga. Tanja Strniša je prisotne seznanila, da je na seji prisotnih 27 od skupno 32 članov.

### 2. Obravnava in sprejem Poslovnika Odbora za spremljanje

Ga. Tanja Strniša (MKGP) je v začetku te točke povedala, da so člani OS predlog poslovnika prejeli z vabilom na sejo in da na poslovnik ni bilo prejetih nobenih pisnih pripomb. Poslovnik OS podrobneje ureja sestavo, organizacijo in način delovanja Odbora za spremljanje. Ga. Tanja Strniša (MKGP) je pozvala go. Tanjo Svetek Tomšič (MKGP), da podrobneje predstavi predlog poslovnika OS.

Tanja Svetek Tomšič (MKGP) je predstavila vsebino predloga poslovnika OS. Poslovnik OS je po vsebini podoben poslovniku Nadzornega odbora PRP 2007-2013, vključuje pa nekaj novosti, ki so bile še posebej izpostavljene. Članstvo v OS je podobno kot je bilo v Nadzornem odboru 2007-2013, in sicer so v OS vključeni predstavniki ministrstev, vladnih služb, uradov in zavodov, gospodarskih, socialnih in regionalnih partnerjev, nevladnih organizacij ter lokalnih skupnosti. Skupno OS šteje 32 članov. Naloge OS so določene v 49. členu Uredbe 1303/2013 in 74. členu Uredbe 1305/2013. V skladu s sklepom 14. seje NO PRP 2007-2013 so člani NO sprejeli sklep, da se naloge Nadzornega odbora PRP 2007-2013 od junija 2015 do junija 2016 prenašajo na OS. Po dopolnitvi sklepa o imenovanju s temi nalogami, se bo poslovnik v tem delu tudi dopolnil. Novost v poslovniku je, da se vabilo in gradivo za sejo pošlje članom 10 delovnih dni pred sejo. OS lahko za obravnavo posebnih vprašanj oblikuje delovne skupine. Rok za glasovanje na dopisnih sejah je 3 dni. Odločitev na dopisni seji je sprejeta, če se zanjo odloči večina članov, ki so poslali glasovnice. Največja novost v poslovniku je poglavje *Varstvo podatkov, zaupnost in nasprotje interesov*, ki je pripravljeno v skladu z določili Delegirane uredbe Komisije 240/2014 o Evropskem kodeksu dobre prakse za partnerstvo v okviru ESI skladov in Sistemskim načelnim mnenjem Komisije za preprečevanje korupcije glede krepitve integritete in omejevanja nasprotja interesov pri delovanju različnih komisij, svetov in delovnih skupin, v katerih sodelujejo posamezniki, ki niso zaposleni v javnem sektorju. Člani, namestniki in drugi udeleženci sej so dolžni kot zaupne varovati vse podatke iz dokumentov, ki so obravnavani na sejah. Podatki iz gradiv se smejo uporabljati le v povezavi s pripravami na sejo oz. nalogami, ki jih opravlja OS. Člani in njihovi namestniki morajo razkriti vse relevantne okoliščine, ki bi lahko vplivale na nepristransko in objektivno opravljanje njihovih nalog. Člani in njihovi namestniki podpišejo in pri sekretariatu OS deponirajo Izjavo o varstvu podatkov, zaupnosti in nasprotju interesov. Ostali, udeleženi na seji, podpišejo Izjavo o varstvu podatkov in zaupnosti za nečlane OS. Poslovnik OS se sprejme na prvi seji z večino glasov vseh članov. Vse nadaljnje spremembe in dopolnitve tega poslovnika pa se sprejemajo na enak način kot sam poslovnik.

V okviru razprave je g. Alojz Sok (ZOS) izpostavil, da je za sklepčnost seje tretjina prisotnih članov premalo. Predlagal je, da se naj prisotnost, ki je potrebna za sklepčnost seje, poveča na polovico članov. Prav tako je rok za podajanje ločenega pisnega mnenja 3 dni izredno kratek. Podal je predlog, da se rok podaljša na 5 dni.

Bojana Jerina (ZZS) se je strinjala s predhodnim predlogom v zvezi s povečanjem števila prisotnih članov na seji, in sicer iz tretjine na polovico. Podala je tudi pripombo v zvezi s 3. alinejo 5. člena poslovnika, ki govori o nalogah OS, in sicer, da bi se Organ upravljanja moral vedno posvetovati z OS o spremembah programa. Tretja pripomba na predlog poslovnika pa se je nanašala na 15. člen. Po njenem mnenju bi moral imeti član oziroma namestnik OS možnost, da se posvetuje glede obravnavane vsebine na seji OS, kar je tudi v skladu s pravili, ki veljajo v njihovi organizaciji. Člani oziroma namestniki predstavljajo svojo organizacijo in se morejo o pomembnih odločitvah posvetovati z organi organizacije. Glede na 15. člen poslovnika pa temu ni tako, saj ta člen govori, da so podatki na sejah tajni in jih člani oziroma namestniki ne smejo posredovati naprej. Zadržna zveza Slovenije temu ne bo mogla zadostiti, zato so te določbe poslovnika za njih sporne.

Ga. Tanja Strniša (MKGP) je predlagala, da se predloga pripomb na poslovnik, ki se nanašata na sklepčnost seje in glede roka za glasovanje na dopisni seji, dajeta na glasovanje, ki je bilo po končani razpravi.

Ga. Tanja Svetek Tomšič je v zvezi s pripombo ga. Jerina, da bi se moral Organ upravljanja vedno posvetovati z OS o spremembah programa, dejala, da je diktacija o varstvu podatkov, zaupnostjo in nasprotju interesov določena v evropski uredbi. Glede pripombe o posvetovanju članov OS s partnerji pa je še izpostavila, da je že sedaj v poslovniku določba, da se člani OS lahko posvetujejo s partnerji, ki jih predstavljajo, vendar se morajo tudi ti zavedati svojih dolžnosti v zvezi z varovanjem podatkov.

Ga. Zvonka Jelenc (EK) je v zvezi s pripombo, ki se nanaša na 3. alinejo 5. člena poslovnika, pojasnila, da gre verjetno za nejasen zapis. Namen dikcije je, da se Organ upravljanja vsakič posvetuje z OS, vendar pa OS lahko, če je primerno, o tem izda mnenje. OS ni obvezen, da izda mnenje, zato bi bilo potrebno besedilo te alineje popraviti, in sicer tako, da se črta »z Organom upravljanja«. S tem bi se jasno zapisalo, da Organ upravljanja z OS opravi posvetovanje. OS pa se odloči ali bo izdal mnenje ali ne.

Ga. Alenka Šesek (MKGP) je še pojasnila, da bo delo potekalo tako kot je potekalo do sedaj pri Nadzornem odboru. OS se bo posredovalo vsako spremembo programa, OS pa ni zavezan, da poda mnenje na vsako spremembo programa. OS se torej sam odloči ali bo podal mnenje ali ne.

G. Jean-François Hulot (EK) je v zvezi s tem še potrdil, da je v predpisih jasno določeno, da se mora OS seznaniti z vsako spremembo programa. EK bo ob prejemu predloga spremembe programa povprašala ali je bil s spremembo programa seznanjen OS in kdaj. OS pa ni obvezen, da izda mnenje na predlog spremembe programa. OS se torej sam odloči ali bo podal mnenje. Verjetno bo OS pri večjih spremembah programa podal mnenje.

Ga. Marija Markeš (MOP) je v zvezi z drugim odstavkom 11. člena zaprosila za pojasnilo. Glede na predlog poslovnika, kjer je določeno, da član OS (razen članov, ki so predstavniki Organa upravljanja), ki je sodeloval z Organom upravljanja pri pripravi dokumentov, ki jih obravnava OS, ne sme glasovati pri sprejemanju teh dokumentov, o čemer pred samim glasovanjem ustno obvesti OS. V skladu s to določbo bi se moral skoraj vsak član OS izločiti in ne bi smel glasovati, saj jih je večina sodelovala pri pripravi dokumentov, o katerih se glasuje tudi na sejah OS. V zvezi s 15. členom predloga poslovnika pa je predlagala, da se zapiše, da so zaupni samo tisti podatki, ki jih za zaupne določi predsednik OS.

Ga. Alenka Šesek (MKGP) je v zvezi s pripombo na drugi odstavek 11. člena pojasnila, da OS na svojih sejah obravnava gradiva, ki so jih pripravili tudi zunanji sodelavci. V OS so tudi institucije, ki lahko preko javnih naročil pripravijo gradiva, o katerih se kasneje glasuje na OS. V tem primeru bi pripravljavec gradiva, ki je hkrati član OS, glasoval o gradivu, ki ga je sam pripravil. Prav zaradi takšnih primerov je to določilo v poslovniku.

G. Anton Jagodic je v zvezi s tem še dejal, da bo prihajalo do takšnih primerov in da je potrebno to tudi pojasniti, da bo dovolj razumljivo. Ravno na tej seji bo OS obravnaval Akcijskega in komunikacijskega načrta Mreže za podeželje za obdobje 2014–2020 pri katerem je sodelovalo veliko članov OS, ki bi se morali v skladu s poslovnikom tudi izločiti.

Ga. Zvonka Jelenc (EK) je odgovorila v zvezi s pripombo g. Jagodica, in sicer, da se ta določba v poslovniku nanaša na primere, ko bo moral OS glasovati o določenih zadevah in ne na primere, ko se OS samo seznanja z dokumenti, kot je to pri Akcijskem in komunikacijskem načrtu Mreže za podeželje za obdobje 2014–2020 in v zvezi s spremembami programa.

Ga. Tanja Strniša (MKGP) je kot primer, kdaj OS odloča, navedla glasovanje o letnem poročilu, ki pa ga pripravlja MKGP, zato ne vidi problema v tem določilu poslovnika.

Ga. Alenka Šesek (MKGP) je k temu še dodala, da glede na naloge OS, je trenutno razviden primer, ko mora OS glasovati o nekem dokumentu, samo glasovanje o poslovniku. Lahko pa pride še do kakšnih primerov, kot na primer, če se bodo v okviru OS ustanovile delovne skupine za reševanje kakšnih problemov, ki bi predlagala OS, da je potrebno o teh problemih tudi glasovati na seji OS. V teh primerih se bo uporabljalo določilo poslovnika.

Ga. Marija Markeš je glede na pojasnila povedala, da je treba to določilo v poslovniku, jasneje zapisati. Da gre za primere, ko nekdo, ki je član OS, ki kot zunanji izvajalec pripravi kakšen dokument. Ne strinja pa se s pojasnilom, ki se nanaša na delovne skupine OS, saj bodo te delovne skupine del OS in bi bilo treba dati tudi tem članom možnost glasovanja. V zvezi z zaupnostjo podatkov pa je še pojasnila, da bi moralo v poslovniku pisati, da bi bilo posebej označeno kateri so tisti dokumenti, ki so zaupni. Saj bo prihajalo do primerov, ko se bodo morali člani OS posvetovati tudi z drugimi partnerji.

G. Tomaž Jančar (DOPPS) je povedal, da OS deluje v javnem interesu, zato ne morejo biti dokumenti, ki se obravnavajo na sejah OS, tajni, saj bi moralo biti vse čim bolj transparentno.

Zato se strinja s predhodnimi izjavami, da se oznaka tajnost označi samo za tiste dokumente, kjer je to primerno.

G. Mladen Šebek (MKGP) je pojasnil, da varstvo zaupnosti, ki je opredeljeno v poslovniku, ni mišljeno po Zakonu o varovanju tajnih podatkov, ampak na zaupnost, kot je opredeljena v 12. členu Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 240/2014, ki govori, da »države članice zagotovijo, da se partnerji, ki sodelujejo pri pripravi razpisov za zbiranje predlogov, poročil o napredku ter spremljanju in vrednotenju programov, zavedajo svojih obveznosti v zvezi z varstvom podatkov, zaupnostjo in navzkrižji interesov«.

G. Jean-François Hulot (EK) je v zvezi s tem, kateri so tisti podatki, ki se štejejo za tajne, pojasnil, da je potrebno definirati kateri podatki so zaupni predvsem v primerih, ko gre z konflikt interesov. Saj se lahko s predhodnim razkritjem nekaterih podatkov preferira nekatere vlagatelje. Člani OS se morajo zavedati, da se podatki, ki so zaupni, ne smejo razkriti drugim. V poslovniku se torej naj določi, da so kot zaupni dokumenti tisti dokumenti, kadar lahko pride do navzkrižja interesov.

Ga. Marija Markeš (MOP) je še povedala, da OS ne sodeluje pri pripravi razpisov za zbiranje podatkov, poročil o napredku ter spremljanju in vrednotenju programov, kot je to določeno v 12. členu Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 240/2014. V zvezi z drugim odstavkom 15. člena pa je še izpostavila, da bo problem pri članih OS, ki bodo tudi kandidirali na javne razpise, saj se bodo morali ti izločiti iz glasovanja.

Ga. Tanja Svetek Tomšič (MKGP) je pojasnila, da je namen te določbe, da vsak član OS razkrije vse relevantne okoliščine (zasebne interese), ki bi lahko vplivale na nepristransko in objektivno opravljanje njihovih nalog. Na predsedniku OS pa je, da odloči ali so te okoliščine takšne, da se tega člana izloči iz glasovanja.

Ga. Tanja Strniša (MKGP) se je strinjala z dopolnitvijo poslovnika, in sicer, da predsednik določi kateri podatki so zaupni, predvsem v primerih, ko gre za primere, kadar lahko pride do konfliktov interesov, hkrati pa je treba še določiti, da se lahko oznaka zaupnost kasneje tudi odstrani. Posebej je treba še izpostaviti, da je ta oznaka v povezavi s poslovníkom in ne zakonom. Izpostavila je še, da je tukaj pomembno, da tisti, pri katerem lahko pride do nasprotja interesov, pove to vnaprej. Po njenem mnenju je treba preprečiti nasprotje interesov in se mora tisti, ki ima lastni interes, izločiti iz glasovanja. Vsak pa lahko poda mnenje.

Ga. Tanja Magdič (ČZS) je še dodala, da ona potem naprej svetuje svojim članom v zvezi z zadevami, ki so obravnavane na sejah OS, zato vidi problem v oznaki zaupno.

G. Milan Bizjan (ZTKS) je povedal, da po njegovem mnenju ni te potrebe za izločitev iz glasovanja v primeru, ko gre za njegov lastni interes, saj lahko član OS glasuje za svoj interes in je le eden od 32 članov.

Ga. Tadeja Kvas Majer (MKGP) je še dodala, da je treba upoštevati tudi mnenje Komisije za preprečevanje korupcije, zato je potrebno vključiti to določbo v poslovnik.

Ga. Zvonka Jelenc (EK) je v zvezi s tem še povedala, da je član OS član svoje organizacije in predstavlja interese te organizacije in ne svoje lastne interese. Vloga člana OS je tudi, da deluje v dobro PRP 2014-2020. EK tako podpira določila drugega odstavka 15. člena.

G. Anton Jagodic (KGZS) je še povedal, da bi bila smiselna izločitev člana iz glasovanja le v primeru, ko gre za njegov lastni interes. Podal je še predlog na drugi odstavek 4. člena, in sicer, da se naj v poslovníku določi, da je predsednik OS državni sekretar, pristojen za kmetijstvo.

Ga. Tanja Strniša (MKGP) je povedala, da naj člani v primeru nejasnosti, ali se izločijo ali ne, vprašajo za mnenje OS. V zvezi z dopolnitvijo določil za državnega sekretarja pa je pojasnila, da ni pravne podlage za to določbo, saj Vlada RS imenuje državnega sekretarja na MKGP, ni pa določeno za katero področje.

G. Luka Juvančič (DRSP) je v zvezi s prenosom delovnih nalog Nadzornega odbora PRP 2007-2013 na OS vprašal ali se bodo vsebine vezane na PRP 2007-2013 obravnavale na istih sejah OS za PRP 2014-2020 ali pa se bodo sklicevale posebne seje.

Ga. Tanja Strniša (MKGP) je v zvezi s tem odgovorila, da se bodo vsebine PRP 2007-2013 in PRP 2014-2020 obravnavale na istih sejah, poslovnik pa bo veljal samo eden.

Glede na podane pripombe so člani OS sprejeli naslednji sklep:

**SKLEP št. 2: Odbor za spremljanje 2014-2020 sprejme Poslovnik Odbora za spremljanje dopolnjen z naslednjimi dopolnitvami:**

1. Prvi in drugi odstavek 10. člena poslovnika se spremenita tako:

(1) OS je sklepčen, če je na seji navzočih več kot \_\_\_\_\_ članov oziroma njihovih namestnikov.

(2) V primeru dopisnih sej je OS sklepčen, če sekretariat OS prejme več kot \_\_\_\_\_ glasovnic članov oziroma njihovih namestnikov.

Člani OS so predlog sprejeli z enim vzdržanim glasom.

2. Tretji odstavek 14. člena poslovnika se spremeni tako, da se glasi:

(3) Član OS ima pravico zahtevati, da se v zapisniku izrazi njegovo ločeno mnenje. Ločeno mnenje je dolžan pisno oblikovati in ga posredovati sekretariatu OS najkasneje \_\_\_\_\_ dni po zaključku seje OS.

Člani OS so predlog sprejeli z enim vzdržanim glasom.

3. Tretja alineja 5. člena poslovnika se spremeni tako, da se glasi:

\_\_\_\_\_, če oceni, da je primerno, izda mnenje o \_\_\_\_\_ spremembah \_\_\_\_\_, ki jih predlaga organ upravljanja,

Člani OS so predlog soglasno sprejeli.

4. Drugi odstavek 11. člena poslovnika se spremeni tako, da se glasi:

(2) Član OS (razen članov, ki so predstavniki Organa upravljanja), ki je \_\_\_\_\_ sodeloval z Organom upravljanja pri pripravi dokumentov, ki jih obravnava OS, ne sme glasovati pri sprejemanju teh dokumentov, o čemer pred samim glasovanjem ustno obvesti OS.

Člani OS so predlog soglasno sprejeli.

5. Prvi odstavek 15. člena poslovnika se spremeni tako, da se glasi:

(1) Člani OS, njihovi namestniki in druge osebe iz četrtega odstavka 4. člena poslovnika so dolžni kot zaupne varovati vse podatke iz dokumentov, ki so \_\_\_\_\_ na sejah OS oz. jih organ upravljanja pošlje v obravnavo oz. seznanitev članom OS izven obravnave na sejah OS-\_\_\_\_\_. Podatke iz teh gradiv smejo člani OS uporabljati le v povezavi s pripravami na sejo OS oz. v povezavi z nalogami, ki jih opravlja OS. Ne smejo jih razkrivati tretjim osebam, ki niso vključene v delo OS. Za potrebe dela OS se člani OS in druge osebe iz četrtega odstavka 4. člena poslovnika lahko posvetujejo s partnerji, ki jih predstavljajo, vendar morajo zagotoviti, da se partnerji zavedajo svojih dolžnosti v zvezi z varovanjem podatkov in zaupnostjo.

\_\_\_\_\_  
Predsednik OS lahko s pisnim

obvestilom članom OS in ustrezno oznako na gradivu odloči o umiku dolžnosti varovanja zaupnosti za vse ali nekatere podatke iz tega gradiva. \_\_\_\_\_

Člani OS so predlog soglasno sprejeli.

### **3. Obravnava meril za izbor operacij v okviru PRP 2014-2020**

Ga. Tanja Strniša (MKGP) je v začetku te točke povedala, da na podlagi 49. člena Uredbe 1305/2013/EU Organ upravljanja, po posvetovanju z OS, določi merila za izbor operacij. Organ države članice, ki je pristojen za izbor operacij, zagotovi, da se operacije, z izjemo operacij kmetijsko-okoljsko-podnebna plačila, plačila za ekološko kmetovanje, plačila za območja z naravnimi ali drugimi posebnimi omejitvami in plačila za dobrobit živali izberejo v skladu z merili za izbor ter na podlagi preglednega in dobro dokumentiranega postopka. Namen meril za izbor je zagotoviti enako obravnavo vlagateljev, boljšo uporabo finančnih sredstev in ciljno usmerjenost ukrepov v skladu s prednostnimi nalogami Unije za razvoj podeželja. Pri določanju in uporabi meril za izbor se v zvezi z obsegom operacije upošteva načelo sorazmernosti. Ga. Tanja Strniša (MKGP) je pozvala go. Alenko Šesek (MKGP), da podrobneje predstavi merila za izbor operacij v okviru PRP 2014-2020.

Alenka Šesek (MKGP) je podrobneje predstavila merila za izbor operacij v okviru PRP 2014-2020. Na podlagi 49. člena Uredbe 1305/2013/EU OU za PRP 2014 – 2020, po posvetovanju z Odborom za spremljanje, določi merila za izbor operacij. Za ukrepe kmetijsko-okoljsko-podnebna plačila, plačila za ekološko kmetovanje, plačila za območja z naravnimi ali drugimi posebnimi omejitvami in plačila za dobrobit živali merila niso potrebna. Skladno s 74. členom Uredbe 1305/2013/EU mora Odbor za spremljanje v štirih mesecih po sprejetju odločitve o odobritvi programa, potem ko se z njim opravi posvetovanje, izdati mnenje v zvezi z merili za izbor financiranih operacij, ki se pregledajo glede na potrebe programiranja. Pri tem je več postopkov za izbor operacij. Predvidene so štiri vrste postopkov za izbor vlog in sicer za izbor vlog z zaprtimi javnimi razpisi (M03.2, M04.1, M04.2, M04.3, M06.1, M07, M08.6, M16) pomeni, da se vloge odpirajo, obravnavajo in izberejo sočasno. Postopek za izbor vlog z odprtimi javnimi razpisi s presečnimi datumi (M03.1, M09) pomeni javni razpis odprt do porabe sredstev oziroma do zaprtja javnega razpisa, pri čemer se v javnem razpisu določijo presečni datumi in višine sredstev, ki se v nekem presečnem obdobju lahko dodeli. Postopek za izbor vlog z javnimi naročili (M01.1, M01.2, M02) pomeni, da se izbor vlog se izvaja skladno z zakonom, ki ureja javno naročanje. Postopek za izbor neposredno na podlagi uredbe (M08.4 Odprava škode, M19.1) se izvaja na podlagi nacionalne uredbe. Postopek za izbor na podlagi odprtega javnega razpisa (M08.4 vlake, M19.3) pa poteka v obliki odprtega javnega razpisa, kjer se vloge odpirajo, obravnavajo in izbirajo tekoče glede na čas prispetja vloge in sicer vse do porabe sredstev. Posamezen izbor operacij je povezan z doseganjem ciljev PRP 2014–2020 in je opredeljen v nacionalnih uredbah, ki opredeljujejo izvajanje posameznih ukrepov.

Posebej so bile izpostavljene določbe, ki se nanašajo na problemska območja. Problemska območja določa Zakon o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja, in sicer v 24. členu, kjer so določena obmejna problemska območja in v 25. členu, ki določa problemska območja z visoko stopnjo brezposelnosti. Prav tako je bil upoštevan Zakon o Triglavskem narodnem parku - ZTNP-1. Za problemska območja z visoko stopnjo brezposelnosti ter za izvajanje ZTNP-1 so v okviru ukrepa LEADER rezervirana javna sredstva v višini 3.000.000 EUR. Namenjena so za izvedbo operacij znotraj tistih LAS, ki vključujejo problemska območja oziroma območja izvajanja ZTNP-1 (dodatnih 15 % pravic do koriščenja sredstev). Z ostalimi ukrepi pa se bodo problemska območja upoštevala z enim ali več načinov, in sicer preko vključevanja merila koeficient razvitosti občin v nabor meril za izbor vlog, objav posebnih javnih razpisov za ta območja, s pripisom dodatnih deset odstotkov možnih točk za območje ZTNP-1 in kot 10

odstotnih točk večjim sofinanciranjem naložb pri določenih ukrepih. Nato je sledila še podrobna predstavitev meril po posameznih ukrepih.

V okviru razprave je g. Alojz Sok (ZOS) izpostavil, da bi morala biti pri vseh ukrepih bolj poudarjena geografski in demografski vidik, ne pa ekonomski. Slovenija namreč pridobiva sredstva zaradi nerazvitih območij in za to bi morala biti problemska področja bolj stimulirana.

G. Jean-François Hulot (EK) je v zvezi z merili povedal, da EK v zvezi z merili državam članicam svetuje in podaja smernice. EK je pri pripravi meril v preteklih dveh mesecih sodelovala z Organom upravljanja, EK pri pripravi meril upošteva 3 stvari, in sicer ali so bili upoštevani predpisi v zvezi z merili, ali so bile upoštevane smernice, ki jih je EK izdala za vse države članice, in ali je bil upoštevan Program razvoja podeželja v delu, ki se nanaša na merila in na načela za izbor vlog. Predpisi določajo, da morajo biti merila določena za vse ukrepe, razen za KOPOP, ekološko kmetijstvo in dobrobit živali. Namen izbiranja vlog s sistemom točkovanja je doseči, da se izberejo najkvalitetnejše vloge ob upoštevanju načela stroškovne učinkovitosti in dodane vrednosti ("value for money").

Ga. Zvonka Jelenc (EK) je še poudarila, da je treba imeti pri merilih v mislih konkurenčnost vlog, kar je bilo nazorno v predstavitvi tudi predstavljeno. Je pa še izpostavila spornost, da pri podukrepu M8.4 ni meril, kljub temu, da zakonodaja to predpisuje. Isti problem je pri podukrepu M19.3, saj ni predvideno, da bi se vloge izbirale po konkurenčnih načelih. Organ upravljanja predlaga, da se ta podukrep izvzame iz selekcijskega postopka in da se kasneje določijo merila, vendar za prvo ni pravne podlage. V zvezi z merili je bilo še povedano, da v predloženem dokumentu obstajata dva tipa meril, in sicer eno so merila, ki se nanašajo na lastnosti operacije in na katere ima vlagatelj vpliv, kot drugo pa so okoliščine, v katerih se vlagatelj nahaja in na katere vlagatelj nima vpliva (kot na primer delež brezposelnih v regiji, stopnja razvitosti občine, pripadnost sektorju z nizko stopnjo samo-oskrbovanosti, stopnja gozdnatosti, nahajanje na območju z omejenimi dejavniki itd). V okviru meril se je poskušalo najti uravnoteženo razmerje med obema tipoma meril. Ker je namen meril izbor najboljših operacij, bi vpeljava dodatnih meril v zvezi z okoliščinami, na katere vlagatelj nima vpliva, porušila vzpostavljeno ravnotežje med obema tipoma meril. Saj je namen meril ta, da se izberejo najboljše vloge in ne tiste vloge, ki so vezane na določena problemska območja. Glede problemskih območij je EK povedala, da se zdi da so bila ta območja določena z nacionalno zakonodajo na podlagi nacionalnih potreb glede območij, ki zaostajajo v razvoju, medtem pa so cilji PRP 2014-2020 opredeljeni v PRP 2014-2020 kot celotnem programskem območju z ozirom na 6 prednostnih področij opredeljenih v Uredbi, ne glede na to, kje se nahaja operacija ali upravičenec. Po mnenju EK se za območja, zaznamovana z oteženimi demografskimi in ekonomskimi pogoji, ne uporablja PRP 2014-2020, ampak je temu namenjena kohezijska politika. EK iz tega razloga svetuje, da naj se ne dodaja novih meril, ki se nanašajo na problemska območja. Merila v zvezi s problemskimi območji in problemska območja sama niso posebej natančno opredeljena v predloženem dokumentu, in tako ni jasno določeno katera so ta območja, kje se nahajajo, prav tako ni jasno kako bi se upoštevala in točkovala pri izboru vlog. V merilih je sicer načeloma potrebno transparentno napisati in opredeliti, kaj in kako prinaša točke. EK tudi meni, da naj se ne dodaja meril, na katera vlagatelj nima vpliva, saj so ta že zelo prisotna v dokumentu. Dodajanje meril na katera vlagatelj nima vpliva, kot recimo to, ali se nahaja ali ne na problemskih območjih, bi namreč razvodenelo vpliv kriterijev na katere vlagatelj ima vpliv. Iz predloženega dokumenta je razbrati, da se namerava izvesti ločene razpise za problemska območja kot jih definirajo nacionalni predpisi. EK v zvezi s tem meni, da je PRP 2014-2020 je programiran za območje celotne države, medtem ko se problemska območja nahajajo samo na določenih delih države, in da zato ne bi bilo primerno izpeljati razpisov na tak način. EK je v zvezi z vpeljavo meril za problemska območja opozorila tudi na težave, ki bi lahko nastopile tudi dvakratnim točkovanjem iste stvari (oddaljenost od prometnih povezav tako v merilu v zvezi z lego na območjih z omejenimi dejavniki kot v merilu v zvezi z problemskimi območji, potem merilo v zvezi s stopnjo razvitosti občine in v merilu v zvezi z problemskimi območji, itn..).



G. Luka Juvančič (DRSP) je povedal, da pogrša povezanost meril z drugimi strateškimi dokumenti, kot je na primer Partnerski sporazum in Strategija pametne specializacije. Ni razvidno kako se bo prispevalo k skupnim ciljem teh dokumentov pri ukrepih M4, M6 in M16. Meni, da bi moralo biti to bolj izpostavljeno pri merilih.

Ga. Alenka Šesek (MKGP) je v zvezi s tem odgovorila, da je le pri ukrepu M16 to vključeno, medtem ko bi bilo to pri ostalih ukrepih preveč subjektivno za tistega, ki pregleduje vloge na ARSKTRP.

G. Tomaž Ganc (ARSKTRP) je v zvezi s tem še dodal, da je treba gledati na možnost kontrole vlog, kar pa je pri tako imenovanih mehkih merilih zelo težko.

Pri podukrepih M1.1, M1.2 in M2 je g. Anton Jagodič (KGZS) povedal, da se morata upoštevati pri merilih tako cena kot kakovost vlog, vendar cena ne sme odločati o izboru vloge.

Ga. Zvonka Jelenc (EK) je podala splošno pripombo glede na merila, in sicer, da se ne sme z maksimalnim številom točk v okviru enega kriterija doseči vstopnega praga (to je relevantno za ukrepe 1, 2, 3 in 4.3 - agromelioracije).

G. Luka Ivančič (DRSP) je povedal, da pri podukrepih M3.1 in M3.2 ni kriterija večje število izdelkov v preteklosti.

Ga. Zvonka Jelenc (EK) je predlagala, da bi se lahko uporabila referenca za nazaj.

Ga. Bogdana Brilj (MKGP) je odgovorila, da so bila merila pripravljena na podlagi analize vlog v preteklosti, na podlagi katere se je ugotovilo, da to ni bilo odločilno za izbor vlog.

Ga. Alenka Šesek (MKGP) je še povedala, da so bile v preteklosti pri podukrepu M3.1 težave glede knjigovodenja podatkov. Kmetije namreč prodajajo še druge izdelke, zato je bil problem v zvezi z dokazovanjem.

Ga. Bojana Jerina (ZZS) je pri podukrepih M3.1 in M3.2 povedala, da naj se pri obeh podukrepih poenoti, da imajo prednost nacionalne sheme kakovosti. Za podukrep M3.2 naj se doda, da je lahko skupina proizvajalcev tudi del pravne osebe ter da za shemo Izbrana kakovost veljati zelo ohlapni pogoji za oblikovanje skupine proizvajalcev, nikakor ne taki, kot so zapisani v merilih.

Ga. Špela Perme (MF) je povedala, da naj se pri vseh podukrepih, kjer se preverja ekonomski vidik naložbe in se nanaša na povečanje prihodka iz kmetijske dejavnosti, upošteva, da bi morali kmetje voditi knjigovodstvo oz. bi moralo biti vodenje knjigovodstva pogoj za vstop v ukrep.

Ga. Alenka Šesek (MKGP) je v zvezi s tem odgovorila, da so v investicijske ukrepe vključena različno velika kmetijska gospodarstva, ki kandidirajo na različno velike naložbe. Za enostavne naložbe, ki pomenijo naložbe do 50.000 EUR priznane vrednosti naložbe, upravičenec tako ni zavezan voditi računovodstvo, ampak lahko svojo vlogo in ekonomsko upravičenost izvedbe naložbe lahko dokazuje tudi na podlagi pokritja. Vsekakor je stališče MKGP, da bi bila vodenje knjigovodstva za vsa kmetijska gospodarstva, ki se vključujejo v naložbene ukrepe PRP 2014-2020 bila prehuda zahteva in bi ogrozila nadaljnji razvoj majhnih kmetij.

Ga. Tanja Šumrada (DOPPS) je za podukrepe M4.1, M4.2 in M6.1 povedala, da bi se moralo pri merilih upoštevati prispevek/škodljivost posega na območja Natura 2000. Podala je predlog dveh dodatnih meril, in sicer, da bi se dodale dodatne točke za stopnjo prispevka projekta k doseganju ciljev, ki so opredeljeni v Programu upravljanja Natura 2000 območij. Za interpretacijo stopnje vpliva naj bo pristojen ZRSVN ter, da bi se dodale dodatne točke glede na površino trajnega travinja vključenega v operacije VTR, MET, STE in HAB sedanjega KOPOP.

Ga. Alenka Šesek (MKGP) je v zvezi s tem povedala, da je to upoštevano pri ukrepu M6.1, kjer dobi vlagatelj dodatne točke, če se ukvarja z ekološkim kmetovanjem ali če je vključen v KOPOP. Vendar pa EK nasprotuje takšnim merilom, s katerim se nekaj preferira.

G. Tomaž Ganc (ARSKTRP) je v zvezi s tem še dodal, da je problem pri takšnih merilih, da se jih težko kontrolira, zato temu niso naklonjeni.

Ga. Marija Brodnik Lodewijk (MKGP) je pojasnila, da je pri podukrepu M6.1 med razvojnimi cilji, ki prispevajo k horizontalnemu cilju okolje, upoštevano, da vlagatelji pridobijo dodatne točke, če so na območju Nature 2000.

G. Tomaž Jančar (DOPPS) je vztrajal, da bi moralo biti to samostojno merilo.

G. Anton Jagodic (KGZS) je podal splošno pripombo, in sicer kako se pri enostavnih naložbah izračuna interna stopnja donosnosti.

Ga. Alenka Šesek (MKGP) je v zvezi s tem odgovorila, da se bodo formule za izračun ekonomskih kazalnikov vključile v uredbo ne pa v dokument o katerem razpravljamo danes na seji. Tak je bil tudi že dogovor z KGZS na usklajevalnih sestankih za merila.

Ga. Zvonka Jelenc (EK) je še dodala, da se mora pri merilih upoštevati kar je zapisano v PRP 2014-2020. V točki, ki se nanaša na enostavne naložbe, bi bilo treba razmisliti glede spremembe PRP 2014-2020, in sicer v smislu, da se da skupna merila v PRP 2014-2020 tudi za enostavne naložbe.

G. Alojz Sok (ZOS) je povedal, da za podukrep M4.3 agromelioracije na komasacijskih območjih delež soglasij ni primerno merilo, saj je minimalni delež soglasij že opredeljen z zakonodajo. Območja so namreč posestno in strukturno različna, zato je na nekaterih področjih lažje dobiti večji odstotek soglasij, kot na drugih območjih. Zaradi malo namakalnih površin je predlagal tudi, da se 300 ha pri namakalnih površinah zmanjša in nadomesti z 200 ha.

G. Tomaž Primožič (MKGP) je v zvezi z deležem soglasij lastnikov kmetijskih zemljišč, ki je potreben za uvedbo namakalnega sistema, povedal, da je v pripravi novela Zakona o kmetijskih zemljiščih kjer se ta delež znižuje, in sicer bodo po novem morali imeti lastniki kmetijskih zemljišč v lasti več kot 67 odstotkov površin kmetijskih zemljišč s predvidenega območja namakalnega sistema.

G. Anton Jagodic (KGZS) je pri podukrepu M4.3 povedal, da koeficient razvitosti občine ni primerno merilo, zato je predlagal, da naj se izloči iz meril. Prav tako naj se po njegovem mnenju zniža maksimalno število točk pri merilu *Ureditev gozdnih prometnic izven območij Natura 2000*.

G. Tomaž Jančar (DOPPS) je predlagal, da naj se pri podukrepu M4.3 doda novo merilo za komasacije in melioracije na območjih Natura 2000, in sicer tako, da bi projekt dobil negativne točke glede na stopnjo škodljivega vpliva na cilje, ki so opredeljeni v programu upravljanja Natura 2000 območij.

G. Anton Jagodic (KGZS) je pri podukrepu M8.4 povedal, da je upravičenec pri tem podukrepu Zavod za gozdove.

G. Jean-François Hulot (EK) je za podukrep M8.4, da ni pravne podlage za to, da ni predvidenih meril za izbor, saj predpisi jasno opredeljujejo za katere ukrepe je potrebno določiti merila. Predlagal je, da se naj opredeli merila, tudi če so le ta enostavna.

G. Zoran Planko (MKGP) je v zvezi s tem pojasnil, da se pri tem podukrepu vloge med seboj primerjajo, ker so vsi upravičenci enako upravičeni do povračila škode, ki jim jo je povzročila naravna katastrofa žled. V okviru tega podukrepa je namenjeno dovolj denarja za sanacijo celotnega poškodovanega območja. Edini upravičenec za nakup sadilnega materiala in materiala za zaščito sadik je na podlagi nacionalne gozdarske zakonodaje Zavod za gozdove Slovenije. Merilo za upravičence do podpore za dela odprave škode in obnove gozda ter gozdnih vlak je vključitev gozdnih parcel upravičencev v načrt sanacije gozdov.

G. Tomaž Jančar (DOPPS) je za podukrep M8.6 predlagal, da se naj merilo *Velikost gozdne posesti upravičenca* črta, saj bi se moralo podpirati male kmete.

Ga. Bojana Jerina (ZZS) je pri podukrepu M9.1 predlagala, da naj se omogoči, da se v podukrep lahko vključijo že obstoječe pravne osebe. Predlagala je še, da se kot pogoj za podporo organizacijam in skupinam proizvajalcev črta pogoj, da mora biti organizacija proizvajalcev pravna oseba, oziroma, da se v smislu podpor za sheme kakovosti organizacija ali skupina lahko prizna, četudi ne povezuje izključno proizvajalcev proizvoda, ki so vključeni v shemo kakovosti.

Ga. Alenka Šesek (MKGP) je v zvezi s tem odgovorila, da je veliko zahtev, ki se vežejo na izvajanje ukrepov M03 in M09 zapisanih že v PRP 2014-2020, tudi to, da mora biti skupina ali organizacija proizvajalcev organizirana v okviru ukrepa M9.1 kot pravna oseba. Druge določbe vezane na priznanje skupin proizvajalcev pa bodo določene v pravilniku za priznanje, ki se pripravlja za ta namen.

G. Alojz Sok (ZOS) je za ukrep M19 dodal, da bi bilo treba pri programu LEADER dati večji poudarek vsebini in ne organiziranosti posameznega LAS-a. Merila naj se osredotočajo na število prebivalcev in ne na število občin. Ta točkovni mehanizem je treba zamenjati in namesto števila občin določiti kot kriterij število prebivalcev, vključenih v LAS. Vprašal je še zakaj se različno točkuje glede na število občin v LAS-u.

Ga. Alenka Šesek (MKGP) je v zvezi s tem odgovorila, da je bil ta pogoj vključen na pobudo socialnih partnerjev in podprt s strani članov Koordinacijskega odbora, ki je bil odgovoren za pripravo uredbe, predvsem z vidika, da ne bi prišlo do prevelikega drobljenja LAS. Potrebno je vedeti, da bodo morali LAS zagotoviti ustrezno podporno okolje za delovanje vsakega od LAS, ne glede na to, kako velik je. Namen LAS pa je zagotovo izvedba čim večjega števila projektov na lokalnem območju in ne poraba sredstev za delovanje LAS.

G. Jean-François Hulot (EK) je v zvezi z LAS-i izpostavil, da je trenutno v Sloveniji 33 LAS-ov, kar je po mnenju EK že zelo veliko, če se upošteva velikost države, zato ne bi bilo dobro, da se ustanavlja večje število novih LAS-i z delitvijo že obstoječih saj se tako izgubi kritična masa. Pri merilih naj se upošteva gostota poselitve oziroma koliko prebivalcev vključuje LAS glede na svojo velikost, saj je namen ukrepa, da se zajame veliko število prebivalcev.

Ob koncu razprave je bilo ugotovljeno, da Odbor za spremljanje ni več sklepčen, saj je nekaj članov sejo predčasno zapustilo, zato je bilo dogovorjeno, da se predloge v zvezi z merili za izbor operacij združi in članom pošlje po elektronski pošti, da o njih glasujejo ter da se na podlagi tega glasovanja poda mnenje OS.

#### **4. Obravnava Akcijskega in komunikacijskega načrta Mreže za podeželje za obdobje 2014–2020**

Ker seja ni bila več sklepčna, se Akcijski in komunikacijski načrt Mreže za podeželje za obdobje 2014–2020 ni obravnaval. Podan je bil predlog, da se obravnava na naslednji seji.

Zapisal:

Sekretariat OS



mag. Tanja Strniša  
predsednica OS

